

PUBLICACIÓN DUPLICADA: UN CASO PERUANO

Jorge Luis Salinas¹, Percy Mayta-Tristán²

Sr. Editor:

La Revista de Gastroenterología del Perú publicó en el número 1 del año 2008 el artículo original "Prácticas, conocimientos y actitudes sobre la hidatidosis humana en poblaciones procedentes de zonas endémicas"¹ en el que se presentan los resultados de un estudio de casos y controles en pacientes con hidatidosis quística tratados en el Hospital Nacional Hipólito Unanue en Lima Perú entre julio y diciembre de 2005, cuyos autores y resultados son similares a otro estudio publicado en la revista *Transactions of the Royal Society of Tropical Medicine and Hygiene*, que apareció en su versión on-line en septiembre de 2007².

Al leer ambos artículos es posible notar una coincidencia en número y orden de aparición de los autores así como del diseño de la investigación, población estudiada, resultados y conclusiones, la versión en español tiene más resultados y referencias aunque no cita el primer artículo y difieren en los autores corresponsales (Tabla 1).

De acuerdo al International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) y al Committee of Publication Ethics (COPE), una publicación duplicada -redundante- consiste en "un artículo que se sobrepone substancialmente con otro previamente publicado de manera impresa o en línea"^{3,4}.

La publicación duplicada es una falta ética en publicación, que genera diversos problemas, como el consumo innecesario de recursos editoriales (tiempo de revisores y editores, espacio limitado de páginas, impide la publicación de artículos realmente originales, necesidad de publicar notas de retractación), se engaña a los lectores (tiempo de lectura, fenómeno *dejá vu*), derechos de autor (ha firmado el compromiso de que su trabajo no ha sido previamente publicado y ha cedido sus derechos de publicación a dos o más revistas), alteración cualitativa (información repetida, percepción de mayor evidencia) y cuantitativa (problemas en metaanálisis) de la evidencia científica y promoción fraudulenta en detrimento de otros investigadores^{5,6}.

Sin embargo, hay algunas situaciones cuando la publicación duplicada es permitida, la primera es que el público al que este dirigido el segundo artículo sea diferente al de la publicación primaria (de preferencia en revistas locales, en otro idioma y diferentes niveles de indización), que sea una reproducción idéntica o resumida y que cite la publicación primaria. Además es necesario que exista la aprobación de los editores de ambas revistas³⁻⁶.

En ese sentido, la duplicación de este artículo pudo ser importante para el conocimiento de sus resultados en gastroenterólogos peruanos que no tienen acceso a la publicación primaria, pero era necesario que se cite la publicación primaria, no se modifique el título ni aumente información y se cuente con la autorización expresa de ambas revistas, como se ha realizado previamente en otras revistas peruanas^{7,8}.

La World Association of Medical Editors (WAME, www.wame.org) menciona que las revistas deben tener políticas editoriales sobre aspectos éticos para que los autores conozcan, en las faltas éticas en publicación y las consecuencias de sus actos⁹, el COPE (www.publicationethics.org) tiene flujogramas para cada tipo de falta y compila los casos que son enviados por los editores. Se han desarrollado programas como *Déja vu* para la identificación de casos de plagio y duplicación¹⁰.

Se requiere una mayor difusión de la ética en publicación en investigadores en formación (estudiantes de pre y posgrado), implementar políticas sobre ética en las revistas peruanas y que los centros de investigación desarrollen procedimientos para el manejo de inconductas de los investigadores. Sin embargo, los editores basan su accionar en la honestidad y buena fe de los autores¹¹.

Correspondencia:
Calle José Santos Chocano 199, Bellavista, Callao. Perú.
E-mail: jsalinas7@aol.com

1 Instituto de Medicina Tropical "Daniel A. Carrión", Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
2 Instituto Nacional de Salud. Lima, Perú.

| | | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Título | Identification of risk factors for cystic echinococcosis in a peri-urban population of Peru. | Prácticas, conocimientos y actitudes sobre la hidatidosis humana en poblaciones procedentes de zonas endémicas. |
| Revista | Trans R Soc Trop Med Hyg. 2008; 102(1): 75-79 | Rev Gastroenterol Peru. 2008; 28(1): 43-49. |
| Fecha de envío / Publicación | 08 de junio de 2007 18 de septiembre de 2007 | No especificado Marzo 2008 |
| Autores (en orden de aparición) | Moro PL, Cavero CA, Tambini M, Briceño Y, Jiménez R, Cabrera L. | Moro PL, Cavero CA, Tambini M, Briceño Y, Jiménez R, Cabrera L. |
| Autor corresponsal | Moro PL | Cabrera L |
| Población | 32 casos y 64 controles del hospital Hipólito Unanue entre julio a diciembre de 2005. | 32 casos y 64 controles del hospital Hipólito Unanue entre julio a diciembre de 2005. |
| Principales resultados | Criar ≥ 10 perros en una zona rural (aOR=8,7; IC 95%=1,3-57,5) y el criar ganado ovino (aOR=5,9; IC 95%=1,2-28,1), estuvieron significativamente asociados con hidatidosis. La creencia de que los alimentos pudieran transmitir hidatidosis (aOR=0,1; IC 95%=0,01-0,7), y el criar ganado caprino (aOR=0,02; IC 95%=0,001-0,6), fueron factores protectores. | Criar ≥ 10 perros en una zona rural (aOR=8,7; IC 95%=1,3-57,5) y el criar ganado ovino (aOR=5,9; IC 95%=1,2-28,1), estuvieron significativamente asociados con hidatidosis. La creencia de que los alimentos pudieran transmitir hidatidosis (aOR=0,1; IC 95%=0,01-0,7), y el criar ganado caprino (aOR=0,02; IC 95%=0,001-0,6), fueron factores protectores. |
| Tablas | Una. | Cinco, dos tablas incluyen la información de la tabla del artículo anterior. |
| Referencias | Nueve. | Diecinueve, incluye las nueve del otro artículo |

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- MORO PL, CAVERO CA, TAMBINI M, BRICEÑO Y, JIMÉNEZ R, CABRERA L. Prácticas, conocimientos y actitudes sobre la hidatidosis humana en poblaciones procedentes de áreas endémicas. Rev Gastroenterol Peru. 2008; 28(1): 43-39.
- MORO PL, CAVERO CA, TAMBINI M, BRICEÑO Y, JIMÉNEZ R, CABRERA L. Identification of risk factors for cystic echinococcosis in a peri-urban population of Peru. Trans R Soc Trop Med Hyg. 2008; 102(1): 75-78.
- INTERNATIONAL COMMITTEE OF MEDICAL JOURNALS EDITORS. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals: Writing and editing for biomedical publication [documento en Internet]. Vancouver: ICMJE; 2008 [consultado: 8-11-2008]. Disponible en: <http://www.icmje.org/icmje.pdf>
- COMMITTEE OF PUBLICATION ETHICS. What to do if you suspect redundant (duplicate) publication [documento en Internet]. London: COPE; 2008. [consultado: 20-11-2008]. Disponible en: http://publicationethics.org/files/u2/01B_Redundant_Published.pdf
- ALFONSO F, BERMEJO J, SEGOVIA J. Publicación duplicada o redundante: ¿podemos permitirnoslo? Rev Esp Cardiol. 2005; 58(5): 601-4.
- BENOS DJ, FABRES J, FARMER J, GUTIERREZ JP, HENNESSY K, KOSEK D, ET AL. Ethics and scientific publication. Adv Physiol Educ. 2005; 29: 59-74.
- HUICHO L, DÁVILA M, GONZALES F, DRASBEK C, BRYCE J, VICTORA CG. Expansión de la atención integrada a las enfermedades prevalentes de la infancia en el Perú y su condición con indicadores de salud. An Fac Med (Lima). 2005; 66(4): 301-12.
- DEVINE GJ, EZA D, OGUSUKU E, FURLONG MJ. Uso de insecticidas: contexto y consecuencias ecológicas. Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2008; 25(1): 74-100.
- WORLD ASSOCIATION OF MEDICAL EDITORS. World Association of Medical Editors (WAME) recommendations on publication ethics policies for medical journals. Arch Med Res. 2004; 35: 361-67.
- ERRANI M, HICKS JM, FISHER W, TRUSTY D, WREN JD, LONG TC, ET AL. Déja vu- A study of duplicate citations in Medline. Bioinformatics. 2008; 24(2): 243-49.
- REYES H. Honestidad y buena fe: dos pilares en la ética de las publicaciones biomédicas. Rev Med Chile. 2007; 135(4): 415-18.